

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA MARGHITA
STR. TUDOR VLADIMIRESCU NR.2
MARGHITA
JUDECĂTORIA MARGHITA

JUDEȚUL BIHOR
ORAȘ SĂCUENI

Data: 21 OCT. 2024

INTRARE / IESIRE

Nr. 6591

Destinatar:
U.A.T. COMUNA SĂCUENI
SĂCUENI, județul BIHOR

DOSARUL NR. 2799/255/2024

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: validare primar

Complet: complet 2 mixt

COMUNICARE

ÎNCHEIERE FINALĂ (DEZINVESTIRE) CIVILĂ

NR. 166/2024 DIN DATA DE 18 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 166/2024, pronunțată la data de 18 Octombrie 2024, de către JUDECĂTORIA MARGHITA JUDECĂTORIA MARGHITA.

L.S. PREȘEDINTE,
(ștampila)

GREFIER,,

Biacu



V.G. 18.10.2024 14:48:55, nr. comunicare: 3 din 4

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA MARGHITA

Dosar nr. 2799/255/2024

ÎNCHEIERE CIVILĂ NR. 166/2024

Ședința camerei de consiliu de la 18 octombrie 2024

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: CHIFAN GABRIEL
GREFIER: GIACOMELLI VANESSA

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe **petenții U.A.T. COMUNA SĂCUENI și PREFECTURA JUDEȚULUI BIHOR**, având ca obiect *validare primar*.

Cererea se soluționează în cameră de consiliu, fără citarea părților.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că prezenta cauză se soluționează fără citarea părților, fiind depuse la dosar o serie de înregistrări.

Instanța, verificând competența la primul termen de judecată în temeiul art. 529 alin (1) Cod procedură civilă, raportat la art. 94 pct. 3 Cod procedură civilă coroborat cu art. 149 alin (1) din OUG 57/2019, constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza.

Instanța, în temeiul art. 258 raportat la art. 255 alin. (1) Cod procedură civilă, încuviințează proba cu înregistrările depuse la dosar, considerând-o concludentă și utilă soluționării cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 394 Cod procedură civilă, constatând că au fost lămurite toate aspectele de fapt și de drept, instanța declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

La data de 12.06.2024, a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Marghita sub nr. de dosar 2799/255/2024, dosarul conținând procesul-verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatului de Primar întocmit de Biroul Electoral al Circumscripției nr. 7 Săcueni, județul Bihor.

La data de 02.10.2024, ~~Autoritatea Electorală Permanentă, Direcția Județeană Bihor~~ a depus un înscris prin care a precizat că domnul Băres Csaba este candidat în comuna Săcueni din partea Uniunii Democrată Maghiară din România, iar Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale pentru acest partid a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 8 iulie 2024.

La data de 10.10.2024, U.A.T. Săcueni, în vederea validării mandatului primarului ales, au înaintat instanței documentele depuse de domnul Beres Csaba, declarat ales în funcția de primar al orașului Săcueni, după cum urmează: copie CI; cazier judiciar; dovada calității de membru al UMR, pe lista căruia a candidat; declarație că nu renunță la mandatul de primar; dovada depunerii de către mandatarul financiar a raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale; dosarul înregistrat la Primăria Săcueni sub nr. 6338/09.10.2024, precum și o copie a hotărâri Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 5 înregistrat cu nr. 263/17.06.2024 privind efectuarea de corecturi ale datelor înscrise în procesele verbale privind consemnarea rezultatelor votării la alegerile pentru autoritățile publice locale.

La data de 30.09.2024, Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) și Boroș David au formulat **opoziție** prin care au solicitat invalidarea alegerii domnului Beres Csaba, candidat din partea Partidului Uniunea Democrată Maghiară din România (U.D.M.R.) la alegerile locale din data de 09 iunie 2024, în funcția de primar al orașului Săcueni, pentru fraudă electorală.

Se arată că, în fapt, cu ocazia desfășurării alegerilor din data de 09.06.2024, au precizat că, pe raza U.A.T. Săcuieni, nu au existat incidente notabile cu privire la procesul de votare. La finalul zilei, după închiderea secțiilor și a finalizării procesului de numărare a voturilor, s-au încheiat procesele verbale care consemnau rezultatul votului pentru fiecare secție de votare, procedându-se, potrivit dispozițiilor legale, la înaintarea tuturor documentelor și a sacilor cu voturi către pârața B.E.C.O. În urma numărării voturilor, intervenientul a precizat că a avut 8 voturi diferență față de competitorul său, actualul primar, Beres Csaba.

La două zile după închiderea votării în secții, după expirarea tuturor termenelor de contestare prevăzute de legea specială, au început să fie efectuate o mulțime de operațiuni frauduloase.

În acest sens, intervenienții au menționat ordinea cronologică a evenimentelor, și anume:

- la data de 10.06.2024 s-au încheiat procesele verbale în secțiile de votare;
- la data de 10.06.2024 s-a procedat la renumărarea voturilor la sediul B.E.C.O. nr. 7 Săcueni, cu deschiderea sacilor în mod haotic, în condiții lipsite de imparțialitate întrucât la această operațiune au luat parte persoane neacreditate. persoane ce nu erau membrii ai secțiilor de votare/observatori acreditați, procedeu care s-a extins până în data de 11.06.2024, totul antamat de către o sesizare inadmisibilă primită direct de către B.E.C.O, fiind emise Hotărârea nr. 18/11.06.2024 și Hotărârea nr. 19/11.06.2024;
- la data de 14.06.2024, au precizat că au înregistrat pe rolul Tribunalului Bihor o cerere în anulare a celor 2 Hotărâri din data de 11.06.2024 pronunțate de B.E.C.O. nr. 7 Săcueni, formându-se dos. nr. 2306/111/2024;
- ca urmare a cererii în anulare formulată, B.E.C.O. nr. 7 Săcueni s-a reunit în ședință extraordinară la data de 14.06.2024, constatând neregularități între statistica ROAEP privind prezența la vot, numărul de buletine de vot introduse în urne și semnăturile de pe tablele de pe tabletele de prezență, pronunțând Hotărârea nr. 21/14.06.2024 și Hotărârea nr. 22/15.06.2024 prin care s-a dispus sesizarea organelor abilitate pentru anchetarea unor eventuale fraude electorale și înaintarea către B.E.C. a propunerii de anulare a alegerilor;
- la data de 17.06.2024 s-au numărat, la sediul Judecătoriei Marghita, voturile pentru primar de la Secția de votare nr. 196 Cadea, oraș Săcueni, rezultând Procesul-verbal al Biroului Electoral Județean Bihor nr. 203/17.06.2024. Conform acestuia, s-a precizat că în urma renumărării voturilor exprimate pentru funcția de primar se precizează

522 de alegători prezenți la urne și 439 de buletine de vot neîntrebuințate. Astfel, a reieșit că se poate justifica existența a 961 de buletine de vot, față de 962 primite la secție și consemnate în procesul verbal cu rezultatul de la secția de votare. Intervenienții au precizat că se poate constata dispariția unui buletin de vot din secția 196, fapt care, având în vedere un rezultat final cu doar un singur vot diferență între primii doi candidați la funcția de primar, arată clar fraudarea procesului electoral din data de 09.06.2024

Totodată, s-a învederat faptul că procesul de numărare a voturilor în secțiile nr. 196 și 197 a fost marcat de lipsa înregistrărilor video continue.

Raportat la toate aceste motive de fapt, intervenienții au menționat faptul că rezultă existența unei fraude cu privire la corectitudinea operațiunilor de votare și numărare ce au stat la baza desemnării numitului Beres Csaba drept câștigător al alegerilor locale pentru funcția de primar din data de 09.06.2024, lucru ce a fost constatat chiar de către B.E.CO. nr. 7 Săcueni care a decis sesizarea organelor abilitate pentru anchetarea fraudei electorale prin Hotărârea nr. 21/14.06.2024, în contextul în care aceștia au calitatea de organizatori, fiind cei care supravegheau procesul electoral și care trebuiau să se asigure că totul este în regulă.

Ulterior acestor operațiuni frauduloase expuse mai sus, intervenienții au formulat cereri de anulare a alegerilor adresate Biroului Electoral Central în temeiul prevederilor Legii nr. 115/2015, însă solicitările au fost respinse toate pe motive de procedură (tardivitate sau lipsă de calitate).

Astfel, intervenienții au precizat că a rămas ca în prezenta procedură de validare a alegerii primarului, instanța de judecată să verifice îndeplinirea tuturor condițiilor privitoare la operațiunea de votare și să facă aplicarea art. 149 alin. 2 Cod administrativ care prevede că: "Invalidarea alegerii primarului se poate pronunța în cazul în care se constată, potrivit legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, încălcarea condițiilor de eligibilitate sau dacă alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală."

În plus, au precizat că prin prisma analizării textului legal mai sus menționat, instanța se poate pronunța alternativ dacă s-a constatat, potrivit Legii nr. 115/2015, că au fost încălcate condițiile de eligibilitate, sau există o fraudă electorală.

Raportat la aceste situații alterative, în situația invocării fraudei electorale în această etapă de validare, intervenienții au menționat că sunt în prezenta unei proceduri distincte față de cea prevăzută de art. 39 alin. lit. h și alin. 3 din Legea nr. 115/2015, fiind vorba de două proceduri paralele și interdependente care nu se condiționează reciproc, fiind de remarcat că, în cazul fraudei electorale, nu este necesar ca aceasta să fie constatată în procedura prevăzută de legea specială, pentru simplul motiv că dacă această fraudă ar fi fost constatată acolo, nu s-ar fi ajuns, logic, la procedura de validare.

De aceea, au considerat că procedura de validare/invalidare a mandatelor este singura procedură care trebuie să garanteze un control judecătoresc efectiv în materia constatării fraudei electorale și raportat la toate motivele expuse anterior, au solicitat admiterea opoziției cu consecința invalidării alegerii domnului Beres Csaba, candidat din partea Partidului Uniunea Democrată Maghiară din România (U.D.M.R.) la alegerile locale din data de 09 iunie 2024, în funcția de primar al orașului Săcueni.

La prezenta opoziție au fost atașate Hotărârea nr. 19/11.06.2024 a B.E.C.O nr. 7 Săcueni, jud. Bihor; cererea de anulare depusă la Tribunalul Bihor de către Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) și Boroș David; Hotărârea nr. 21/14.06.2024 a B.E.C.O nr. 7 Săcueni, jud. Bihor; Hotărârea nr. 22/15.06.2024 a B.E.C.O nr. 7 Săcueni, jud. Bihor; procesul verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatului de primar din data de 09.06.2024; extrase din presă.

În drept, au fost invocate prevederile art. 149 Cod administrativ.

În probațiune, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, a unei înregistrări video a operațiunii de renumărare și fotografii, precum și extrase din presă.

La data de 02.10.2024, instanța a solicitat Partidului Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M,S.Z.) și Boroș David să depună deciziile Biroului Electoral Central (B.E.C.) cu privire la cererile de anulare a alegerilor formulate, precum și hotărârea judecătorească definitivă cu privire la acțiunea în contencios formulată și atașată la cererea de opoziție.

Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M,S.Z.) și Boroș David prin intermediul Ursuța și Asociații - S.P.A.R.L. au depus răspuns la data de 03.10.2024.

În cadrul adresei trimise, au depus deciziile Biroului Electoral Central cu privire la cererile în anulare a alegerilor formulate de către aceștia, respectiv:

- Hotărârea B.E.C. nr. 3773C/BEC 2024 din 10.07.2024, alături de plângerea prealabilă formulată la data de 08.07.2024 ce a fost soluționată prin această hotărâre, în cadrul căreia au adus critici tuturor hotărârilor anterior pronunțate de B.E.C.;

- Hotărârea B.E.C. nr. 401H/02.07.2024 privind respingerea plângerii prealabile formulată împotriva hotărârii B.E.C. nr. 377H/21.06.2024 privind respingerea cererii în anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală Săcueni;

- Hotărârea B.E.C. nr. 377H/21.06.2024 privind respingerea cererii în anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală Săcueni, jud. Bihor;

- Hotărârea B.E.C. nr. 335H/17.06.2024 privind respingerea cererii în anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală Săcueni, jud. Bihor;

- Hotărârea B.E.C. nr. 314H/15.06.2024 privind respingerea propunerii anulării alegerilor formulată de B.E.C.O. nr. 7 Săcueni, jud. Bihor;

- Hotărârea B.E.C. nr. 276H/13.06.2024 privind respingerea cererii în anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală Săcueni, jud. Bihor;

- Hotărârea B.E.C. nr. 277H/13.06.2024 privind respingerea cererii în anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală Săcueni, jud. Bihor;

De asemenea, au depus și Hotărârea nr. 394H/25.06.2024 prin care s-a soluționat plângerea prealabilă formulată de PSD- Filiala Constanta, pentru o situație extrem de similară, în care tot 1 vot a fost discutat ca diferență la atribuirea mandatelor, unde, contrar a ce se întâmplă în cazul de față, cererea de anulare a alegerilor a fost admisă de către B.E.C.

Cu privire la Sentința nr. 435/CA/2024 pronunțată de către Tribunalul Bihor în dosarul nr. 2306/111/2024 ce a fost constituit ca urmare a cererii în anulare formulată de către intervenienți și care a fost atașată cererii de opoziție, s-a precizat că această sentință nu este definitivă, în cauză fiind cauză fiind exercitată călea de atac a recursului, dosarul în cale de atac fiind pe rolul Curții de Apel Oradea, cu termen de judecată în data 11.10.2024.

La data de 08.10.2024, Beres Csaba a depus un punct de vedere cu referire la opoziția depusă de către Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) și Boroș David.

Pe cale de excepție, acesta a apreciat opoziția ca fiind inadmisibilă din 2 puncte de vedere.

În primul rând, potrivit dispozițiilor art. 149 Cod administrativ, mandatul primarului declarat ales este verificat, în vederea validării sau invalidării, de către

judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri, în procedură necontencioasă.

Caracteristica principală a procedurilor necontencioase este aceea că prin dispoziția care urmează să fie luată, nu se urmărește stabilirea unui drept potrivit față de o altă persoană.

În condițiile în care, prin opoziție, reclamantul solicită invalidarea mandatului său, Beres Csaba a precizat că este evident că aceștia au investit instanța cu o cerere, menită să îl lipsească de drepturile câștigate ca urmare a alegerilor electorale. Ori, un asemenea demers nu este susceptibil de a fi inițiat într-o procedură necontencioasă, pentru că analizarea sa, ar depăși domeniul de aplicare specific procedurii necontencioase, așa cum este acesta reglementat de art. 527 C.pr.civ.

În al doilea rând, a precizat că într-adevăr dispozițiile alineatului 2 al art. 149 Cod administrativ, permit instanței să dispună invalidarea mandatului de primar, condiționat însă de existența unei fraude electorale, constatate potrivit legii privind alegerea autorităților administrației publice locale.

Cu toate acestea, a indicat Legea 115/2015 privind alegerea autorităților administrației publice care reglementează în mod expres faptul că existența fraudei electorale se stabilește de Biroul Electoral Central.

În acest sens, condițiile în care în ceea ce-i privește pe reclamantul, cererea acestora de constatare a fraudei a fost respinsă de Biroul Electoral Central față de lipsa probelor, Beres Csaba a menționat că este evident că prin opoziția formulată, reclamantul dorește inițierea unei a doua proceduri (ulterioare), celei făcute în baza Legii speciale.

Practic, prin opoziția formulată, Beres Csaba a considerat că reclamantul cer instanței să ignore parțial textul de la art. 149 alin. 2 Cod administrativ, în sensul nesocotirii dispoziției de trimitere la legea electorală.

Un alt argument în susținerea opiniei a fost acela că Legea 115/2015 privind alegerea autorităților administrației publice, condiționează constatarea fraudei de existența unor probe în acest sens.

Ori, potrivit dispozițiilor art. 39 alin. 1 lit. h) din Legea 115/2015, sesizările privitoare la fraudă electorală și anularea pe motiv de fraudă, necesită administrarea de probe, demers nesuscetibil de a fi realizat în această procedură necontencioasă.

La data de 10.10.2024, Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) și Boroș David au depus răspuns cu privire la punctul de vedere formulat de către Beres Csaba.

Cu privire la inadmisibilitatea opoziției formulate, au solicitat să se constate că sunt nefondate susținerile cu privire la inadmisibilitatea bazată pe caracterul necontencios al procedurii și al efectelor acesteia, ținând cont de faptul că legea este cea care permite formularea opoziției, prevederile art. 149 Cod administrativ fiind prin ele însele, dovada admisibilității unei asemenea cereri, legiuitorul urmărind a acorda instanței sarcină să verifice atent condițiile de eligibilitate și desfășurare a procesului electoral.

Cu privire la constatarea fraudei electorale, au arătat că își mențin argumentele în temeiul cărora instanța este competentă să invalideze alegerea unui primar pe motiv de fraudă electorală, nefiind necesar ca fraudă să fie constatată în procedura prevăzută de legea specială privitoare la alegerea autorităților administrației publice locale, pentru simplul motiv că dacă această fraudă ar fi fost constatată acolo, nu s-ar fi ajuns la procedura de la validare.

Ba chiar mai mult, au precizat că interpretarea gramaticală a textului legal denotă că invalidarea se poate pronunța de instanță, alternativ dacă s-a constatat că, potrivit Legii nr. 115/2015 că au fost încălcate condițiile de eligibilitate sau există o fraudă electorală.

Tot la data de 10.10.2024, U.A.T. Săcueni a formulat poziție față de solicitarea de invalidare a alegerii domnului Beres Csaba în funcția de Primar al Orașului Săcueni pentru fraudă electorală formulată de către Partidul Alianța Maghiară din Transilvania (A.M.T.-E.M.S.Z.) și Boroș David.

În principal, au precizat că o consideră inadmisibilă pentru următoarele considerente:

Pornind de la temeiul legal indicat de către cei doi oponenți, respectiv dispozițiile art. 149 Cod administrativ, U.A.T. Săcueni au precizat că mandatul primarului declarat ales este verificat, în vederea validării sau invalidării, de către judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri, în procedură necontencioasă.

Potrivit art. 149 alin. 2) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, Invalidarea alegerii primarului se poate pronunța în cazul în care, alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală, constatată potrivit Legii privind alegerea autorităților administrației publice locale nr 115/2015.

Or, potrivit art. 39, alin. 1, lit. h) teza finală, din Legea nr. 115/2015, "Existența fraudei electorale se stabilește de Biroul Electoral Central de la caz la caz, pe baza probelor prezentate de cei care au invocat-o."

Așadar, potrivit Legii nr. 115/2015, soluționarea incidentelor ce constituie suspiciuni de fraudă electorală sunt în competența exclusivă a Biroului Electoral Central, astfel încât instanțele judecătorești nu sunt competente în a soluționa acest gen de acțiuni.

Mai mult decât atât, au menționat că potrivit art. 39, alin. 1 lit. e) din Legea 115/2015, printre atribuțiile BEC se numără inclusiv primirea și soluționarea oricărei contestații cu privire la organizarea și desfășurarea alegerii autorităților administrației publice locale, altele decât cele care, prin prezenta lege, sunt date în competența birourilor electorale de circumscripție sau a instanțelor judecătorești.

Din cele expuse mai sus au precizat că rezultă pentru soluționarea unor incidente ce constituie suspiciune de fraudă, oponentul are la îndemână o altă procedură de care de altfel, a și uzitat fără succes.

Astfel, s-a arătat că Biroul Electoral Central a fost sesizată cu cererea nr. 346CT/BEC2024/11.06.2024 prin care a solicitat stabilirea fraudei electorale și anularea alegerilor, invocând în esență aceleași motive ca și în cazul prezentei Opoziții.

În considerentele Hotărârii nr. 253H/12.06.2024, Biroul Electoral Central a subliniat faptul că, cererea trebuie motivată și însoțită de dovezile pe care se întemeiază, nefiind suficiente simple afirmații ale petentului.

De asemenea, U.A.T. Săcueni a menționat că în considerentele hotărârii, BEC a constatat faptul că, petentul nu a depus probe concludente care să relevă existența unor fraude electorale în circumscripția Săcueni, județul Bihor.

În final, văzând că nu este îndeplinită nici condiția referitoare la calitatea celui care formulează cererea de anulare pentru fraudă electorală, BEC a respins cererea, ca inadmisibilă.

În plus, au arătat că cererea formulată de Partidul AMT - EMSZ, înregistrată la BEC sub nr. 3347C/BEC 2024/15.06.2024, prin care a invocat nereguli privind desfășurarea procesului electoral, suspectând o tentativă de fraudare a alegerilor, s-a respins de către organul competent - BEC ca tardivă, prin Hotărârea nr. 335H/17.06.2024.

Așadar, U.A.T. Săcueni a precizat că petenții au avut deschisă și au urmat procedura specifică prevăzută de Legea nr. 115/2015, dar considerentele Hotărârii BEC nr. 253H/12.06.2024 au stabilit aspectul ca nu au fost aduse probe pentru constatarea fraudei.

S-a arătat că aceeași petenți au formulat cerere de anulare a Hotărârilor nr. 18 și 19/11.06.2024 cu solicitarea de a obliga BECO nr. 7 Săcueni să atribuie mandatul de primar unui anume competitor electoral, cerere care a făcut obiectul dosarului nr. 2306/111/2024 soluționat prin Hotărârea nr. 435/25.06.2024 a Tribunalului Bihor.

Tribunalul Bihor a respins solicitările în tot, pe același considerent al inadmisibilității raportat la dispozițiile legii speciale care prevăd ca existența fraudei electorale se stabilește prin Hotărârea BEC, singura competentă în materia stabilirii existenței fraudei electorale.

Pe cale de consecință, U.A.T. Săcueni a învederat faptul că atâta vreme cât Biroul Electoral Central a stabilit definitiv inexistența fraudei electorale prin considerentele sale, măsură menținută prin Hotărârea nr. 435/25.06.2024 a Tribunalului Bihor, în prezentul dosar de validare, Judecătoria Marghita nu are competența de a exercita un control judecătoresc efectiv în materia constatării fraudei electorale.

De asemenea, a mai precizat că Judecătoria Marghita este limitată la a lua act de aspectul stabilit de către BEC și menținut prin Hotărârea Tribunalului Bihor, respectiv, că nu există fraudă electorală.

În concluzie, U.A.T. a menționat că procesele verbale pentru stabilirea rezultatului alegerilor pentru funcția de primar al Orașului Săcueni sunt definitive și valide, motiv pentru care au solicitat respingerea în tot a opoziției formulate de către cei doi petenți, precum și validarea mandatului domnului Beres Csaba în funcția de Primar al orașului Săcueni.

În subsidiar, au solicitat analizarea necesității introducerii în cauză a persoanei fizice Beres Csaba și a Partidului Uniunii Democrate a Maghiarilor din România în temeiul art. 532 alin. 1 Cod Procedură Civilă.

În condiția în care, prin opoziție, se solicită invalidarea mandatului persoanei fizice Beres Csaba pentru funcția de Primar și în condiția în care prin procedura necontencioasă, nu se urmărește stabilirea unui drept potrivit față de o altă persoană, U.A.T. Săcueni a susținut că este evident, ca oponentii au investit instanța cu o cerere menită să îl lipsească de drepturile câștigate ca urmare a alegerilor electorale, iar pe partidul care l-a susținut de pierderea unei demnități obținute în urma votului acordat în cadrul alegerilor locale.

La data de 14.10.2024, Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) și Boroș David au depus o adresă prin care au precizat faptul că dosarul nr. 2306/111/2024 aflat pe rolul Curții de Apel Oradea ce avea ca obiect recursul exercitat împotriva Sentinței nr. 435/CA/2024 din 25.06.2024 a Tribunalului Bihor s-a amânat pentru data de 08.11.2024, în vederea introducerii în cauză a Autorității Electorale Permanente, care va trebui să emită o poziție cu privire la situația din Circumscripția 7 Săcueni.

De asemenea, au atașat și declarația doamnei Dosa Nikoletta Viktoria care în calitate de operator de calculator al secției de votare nr. 197 din satul Ciocaia, s-a aflat începând cu data de 09.06.2024 și până la data de 11.06.2024 la secția de votare, asistând în mod direct la operațiunea de numărare și renumărare, declarație care cuprinde elemente esențiale pentru prezenta procedură.

La data de 15.10.2024, instanța a solicitat Partidului Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M,S.Z.) și Boroș David să depună declarația doamnei Dosa Nikoletta Viktoria autenticată de notarul public, precum și să depună copia plângerii penale și înscrisurile cu privire la rezultatul cercetărilor penale.

La data de 16.10.2024, Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M,S.Z.) și Boroș David și-au îndeplinit obligațiile solicitate de către instanță prin adresa menționată mai sus și au depus declarația autenticată de către notarul public, precum și plângerea penală depusă la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

De asemenea, au menționat că nu dețin alte înscrisuri cu privire la rezultatul cercetărilor penale.

La data de 16.10.2024, instanța a solicitat U.A.T. Săcueni să formuleze un punct de vedere cu privire la declarația doamnei Dosa Nikoletta Viktoria.

La data de 17.10.2024, U.A.T. Săcueni a depus răspunsul solicitat mai sus în care a menționat că declarația olografă este lipsită de valoare juridică în condiția în care nu poate fi discutată în contradictoriu și în condiția în care nici nu i se pot adresa întrebări pentru lămurirea situației descrise.

De asemenea, a precizat că în procedura necontencioasă declarația olografă nu poate avea valoare de probă admisibilă, iar dacă declarația ar fi fost dată în condiții de contradictorialitate s-ar fi sesizat în vederea depunerii de plângere penală, întrucât atestă o stare de fapt nereală.

Pe cale de consecință, au solicitat înlăturarea înscrisului numit declarație din categoria mijloacelor de probă, precum și constatarea faptului că sunt îndeplinite dispozițiile cerute de lege pentru validarea mandatului primarului Beres Csaba în sensul în care dosarul de validare este complet.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În drept, art. 149, alin. 1 - 4 din OUG 57/2019 privind Codul administrativ arată că:

Mandatul primarului declarat ales este validat în termen de 20 de zile de la data desfășurării alegerilor de către judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri, în procedură necontencioasă. Validarea se realizează la judecătoria, după depunerea raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, potrivit legii privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, prin încheiere pronunțată în camera de consiliu, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii.

Invalidarea alegerii primarului se poate pronunța în cazul în care se constată, potrivit legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, încălcarea condițiilor de eligibilitate sau dacă alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală.

Încheierea judecătoriei privind validarea sau, după caz, invalidarea alegerii primarului se comunică de îndată prefectului și secretarului general al unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale, care are obligația aducerii la cunoștință

publică prin afişarea acesteia la sediul unităţii/subdiviziunii administrativ-teritoriale, în termen de cel mult 24 de ore de la comunicare.

În termen de 2 zile de la aducerea la cunoştinţă publică, cei interesaţi pot formula apel împotriva încheierii judecătoreşti de validare sau invalidare a alegerii primarului la tribunal.

Rezultă din aceste texte legale că prezenta procedură este necontencioasă şi că opoziţia formulată de Partidul Alianţa Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) şi Boroş David este admisibilă, orice persoană interesată putând interveni în procedură şi invoca încălcarea condiţiilor de eligibilitate a candidatului declarat ales sau fraudă electorală.

Mai rezultă, de asemenea, chiar dacă formularea este uşor deficitară, că încălcarea condiţiilor de eligibilitate sau fraudă electorală trebuie constatată potrivit legii privind alegerea autorităţilor administraţiei publice locale, Legea nr. 115/2015, contrar celor arătate de intervenienţi şi conform celor arătate de U.A.T. Săcueni. Această concluzie rezultă din introducerea acestei condiţii, separată de restul frazei prin virgule înainte şi după, înainte de prezentarea celor două cazuri de invalidare a alegerii primarului. Prin urmare, această condiţie procedurală este aplicabilă ambelor cazuri de invalidare.

Este falsă susţinerea intervenienţilor că fraudă electorală poate fi constatată atât în procedura prevăzută de Legea nr. 115/2015, cât şi în procedura prevăzută de art. 149 din OUG 57/2019 privind Codul administrativ. Importanţa votului într-un stat de drept exclude din start ipoteza ca fraudă electorală să poată fi declarată (cu efecte privind acordarea mandatului) de multiple organe în proceduri paralele. Ea poate fi constatată în actuala procedură necontencioasă doar dacă a fost anterior declarată de instituţia abilitată de lege.

Este vădit sofistic argumentul intervenienţilor în sensul că este vorba de două proceduri paralele pentru simplul motiv că, dacă fraudă electorală ar fi fost constatată în procedura prevăzută de Legea nr. 115/2015, nu s-ar fi ajuns la procedura de validare a mandatului de primar. Nimic nu împiedica faptul ca, după înregistrarea acestui dosar la data de 12.06.2024 pe rolul Judecătorei Marghita, urmare a predării la 11.06.2024 a procesului-verbal privind centralizarea voturilor, intervenienţii să urmeze procedura prevăzută de Legea nr. 115/1995 în scopul obţinerii stabilirii fraudei electorale, cu consecinţa repetării alegerilor. De fapt, aceasta este şi singura posibilitate cronologică, dosarul de validare formându-se imediat după alegeri, prin predarea procesului-verbal privind centralizarea voturilor, iar formularea şi soluţionarea contestaţiilor în baza Legii nr. 115/2015 durează un număr de zile, uneori săptămâni. Aşa s-au şi întâmplat lucrurile în speţa de faţă, până la un punct.

Potrivit art. 39, alin. 1, lit. h) teza finală, din Legea nr. 115/2015, "Existenţa fraudei electorale se stabileşte de Biroul Electoral Central de la caz la caz, pe baza probelor prezentate de cei care au invocat-o."

Potrivit art. 39, alin. 1 lit. e) din Legea 115/2015, printre atribuţiile BEC se numără inclusiv primirea şi soluţionarea oricărei contestaţii cu privire la organizarea şi desfăşurarea alegerii autorităţilor administraţiei publice locale, altele decât cele care, prin prezenta lege, sunt date în competenţa birourilor electorale de circumscripţie sau a instanţelor judecătoreşti.

Aşadar, potrivit Legii nr. 115/2015, soluţionarea incidentelor ce constituie suspiciuni de fraudă electorală este în competenţa exclusivă a Biroului Electoral Central, astfel încât instanţele judecătoreşti nu sunt competente în a soluţiona acest gen de acţiuni, decât ca urmare a contenciosului administrativ general permis de decizia RIL nr.

16/2017 a ÎCCJ (paragraful 69 din considerente) și Deciziile Curții Constituționale nr. 325/2004 și 429/2023.

Intervenienții au depus următoarele hotărâri ale Biroului Electoral Central (f. 77-78 și f. 81-89):

- Hotărârea B.E.C. nr. 3773C/BEC 2024 din 10.07.2024, alături de plângerea prealabilă formulată la data de 08.07.2024 ce a fost soluționată prin această hotărâre, în cadrul căreia au adus critici tuturor hotărârilor anterior pronunțate de B.E.C.;

- Hotărârea B.E.C. nr. 401H/02.07.2024 privind respingerea plângerii prealabile formulată împotriva hotărârii B.E.C. nr. 377H/21.06.2024 privind respingerea cererii în anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală Săcueni;

- Hotărârea B.E.C. nr. 377H/21.06.2024 privind respingerea cererii în anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală Săcueni, jud. Bihor;

- Hotărârea B.E.C. nr. 335H/17.06.2024 privind respingerea cererii în anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală Săcueni, jud. Bihor;

- Hotărârea B.E.C. nr. 314H/15.06.2024 privind respingerea propunerii anulării alegerilor formulată de B.E.C.O. nr. 7 Săcueni, jud. Bihor;

- Hotărârea B.E.C. nr. 276H/13.06.2024 privind respingerea cererii în anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală Săcueni, jud. Bihor;

- Hotărârea B.E.C. nr. 277H/13.06.2024 privind respingerea cererii în anulare a alegerilor în Circumscripția Electorală Săcueni, jud. Bihor (fila 88 verso – 89);

Prin această din urmă hotărâre, reținută și în sentința nr. 435/CA/2024 dată în dosar nr. 2306/111/2024 a Tribunalului Bihor (2774 în loc de 277H, din cauză că H-ul scris de mână pe hotărârea BEC seamănă cu cifra 4), BEC a respins cererea de anulare a alegerilor formulată de Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) ca netemeinică, reținând că nu s-au depus probe în susținerea cererii.

Din actele depuse la dosar de către intervenienți enumerate mai sus rezultă că aceștia au uzitat doar **parțial** de căile legale, oprindu-se în faza plângerii prealabile împotriva hotărârilor Biroului Electoral Central, formulate conform art. 7 din Legea nr. 554/2004, care a fost respinsă de BEC.

Partidul Alianța Maghiară din Transilvania, cu sediul în Cluj-Napoca, nu a mai atacat aceste hotărâri, conform art. 10 din Legea nr. 554/2004, la Curtea de Apel Cluj și ulterior, cu recurs, la Înalta Curte, ceea ce decizia RIL nr. 16/2017 a ÎCCJ ar fi permis și ar fi fost fezabil din punct de vedere cronologic, având în vedere dispozițiilor art. 34 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024, care a modificat momentul de la care încep să curgă termenul de 20 de zile, prevăzut de art. 149 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, pentru prezenta procedură de validare primar: "Prin derogare de la prevederile art. 113 alin. (1), art. 114 alin. (1) și (3), art. 115 alin. (1), art. 121 alin. (1) lit. a), art. 149 alin. (1), art. 150 alin. (1) și art. 187 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, pentru intrarea în exercițiul mandatului autorităților administrației publice locale alese în anul 2024, termenele reglementate în cuprinsul acestor articole încep să curgă de la data de 27 septembrie 2024".

Oprirea demersurilor în faza plângerii prealabile prevăzută de art. 7 din Legea nr. 554/2004 are în prezenta procedură semnificația achiesării la Hotărârea B.E.C. nr. 277H/13.06.2024, precum și la toate celelalte hotărâri de respingere date de BEC cu privire la cererile formulate de intervenienții din prezenta procedură, care, prin urmare, sunt singurele acte juridice oficiale care pot fi luate în considerare de Judecătoria în procedura de validare a primarului, dincolo de susținerile de un fel sau altul ale părților

interesate. Aceasta rezultă din caracterul necontencios al procedurii, declarat de art. 149 alin. 1.

Sigur că există indicii de fraudă electorală în prezenta cauză, în primul rând distanța de doar un vot dintre primii doi candidați, apoi probabilitatea de doar 12,5% ca toate cele 3 cazuri de modificare a numărului de voturi consemnate inițial la secțiile de votare nr. 193, 196 și 197 (Hotărârea nr. 19/11 iunie 2024 a BECO nr. 7 Săcueni, f. 22-23) să fie în favoarea candidatului Beres Csaba și în defavoarea candidatului Boros David (2 candidați, 50% pentru primul caz, 25% pentru primele 2, 12,5% pentru toate 3), plângerea penală formulată, declarația autenticată a doamnei Dosa Nikoletta Viktoria, operator de calculator al secției de votare nr. 197 din satul Ciocaia.

Cu toate acestea, indiciile nu înseamnă probe, iar în absența unei hotărâri de declarare a fraudei din partea Biroului Electoral Central sau a instanțelor de judecată, Curtea de Apel Cluj în primă instanță sau Înalta Curte în recurs (care însă nu au fost sesizate de intervenienții din prezenta procedură cu o acțiune în anularea hotărârilor BEC, contestarea rezultatului alegerilor fiind oprită voluntar de intervenienți în faza plângerii prealabile, prevăzută de art. 7 din legea contenciosului administrativ), Judecătoria Marghita nu poate constata decât că nu fost stabilită fraudă electorală, prin urmare opoziția intervenienților este neîntemeiată. În consecință, va fi respinsă ca atare.

Din cuprinsul procesului verbal privind centralizarea voturilor constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatului pentru funcția de *Primar* încheiat de BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE nr. 7 Săcueni (filele 4-7) rezultă că Beres Csaba, candidatul din partea Uniunii Democrate Maghiare din România a obținut un nr. de 2547 voturi, cele mai multe, următorul candidat obținând 2546 de voturi. Rezultă că domnul Beres Csaba a îndeplinit, astfel, condiția de eligibilitate prevăzute de art. 101 alin. (2) din Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.

Conform articolului 149 alin. (1) din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, *“mandatul primarului declarat ales este validat în termen de 20 de zile de la data desfășurării alegerilor de către judecătoria în a cărei rază teritorială se află circumscripția electorală pentru care au avut loc alegeri, în procedură necontencioasă. Validarea se realizează la judecătorie, după depunerea raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale, potrivit legii privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, prin încheiere pronunțată în camera de consiliu, fără a fi aplicabilă procedura de regularizare a cererii”*.

În Monitorul Oficial nr. 646 din 08.07.2024, partea I a fost publicat raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale pentru UDMR, formațiunea pe lista căreia a candidat alesul.

Potrivit dispozițiilor art. 34 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 21/2024 privind unele măsuri pentru organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și a alegerilor pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024 a modificat momentul de la care încep să curgă termenul de 20 de zile, astfel: *“Prin derogare de la prevederile art. 113 alin. (1), art. 114 alin. (1) și (3), art. 115 alin. (1), art. 121 alin. (1) lit. a), art. 149 alin. (1), art. 150 alin. (1) și art. 187 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, cu modificările și completările ulterioare, pentru intrarea în exercițiul mandatului*

autorităților administrației publice locale alese în anul 2024, termenele reglementate în cuprinsul acestor articole încep să curgă de la data de 27 septembrie 2024”.

În conformitate cu art. 149 alin. (2) din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, “invalidarea alegerii primarului se poate pronunța în cazul în care se constată, potrivit legii privind alegerea autorităților administrației publice locale, încălcarea condițiilor de eligibilitate sau dacă alegerea acestuia s-a făcut prin fraudă electorală”.

Verificând condiția pentru validare prevăzută de art. 149 alin. 2 teza finală din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, instanța constată din procesul verbal privind centralizarea voturilor, constatarea rezultatului alegerilor și atribuirea mandatului pentru funcția de *Primar*, secțiunea j că a fost emisă Hotărârea nr. 19/11 iunie 2024 a BECO nr. 7 Săcueni, de care s-a făcut vorbire mai sus, cu privire la modificarea proceselor-verbale privind consemnarea rezultatelor votării în secțiile de votare nr. 193, 196 și 197. În plus, instanța are în vedere toate motivele arătate mai sus, atunci când a fost analizată opoziția depusă de Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) și Boroș David.

Totodată, văzând certificatul de cazier judiciar depus la dosar (f. 109), instanța constată că primarul ales nu figurează cu mențiuni în cazierul judiciar, deci nu și-a pierdut drepturile electorale.

Așadar, întrucât nu există dovezi privind încălcarea condițiilor de eligibilitate sau fraudă electorală iar raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale pentru UDMR a fost depus în condițiile legii, instanța constată îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru validarea alegerii primarului.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 149 din OUG 57/2019 privind Codul administrativ, ale art. 47 din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, modificată, precum și cele ale art. 527 și următoarele din Codul de procedură civilă, instanța va valida alegerea domnului Beres Csaba în funcția de *primar* al orașului Săcueni.

În temeiul art. 149 alin (3) din OUG nr. 57/2019, Încheierea judecătorei privind validarea alegerii primarului se comunică de îndată Prefectului județului Bihor și Secretarului general al UAT, jud. Bihor, care are obligația aducerii la cunoștință publică prin afișarea acesteia la sediul unității administrativ-teritoriale, în termen de cel mult 24 de ore de la comunicare.

Potrivit art. 149 alin (4) din OUG nr. 57/2019, în termen de 2 zile de la aducerea la cunoștință publică, cei interesați pot formula apel împotriva prezentei Încheieri de validare a alegerii primarului, la instanța ierarhică superioară, respectiv Tribunalul Bihor.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Respinge ca netemeinică opoziția formulată de Partidul Alianța Maghiară din Transilvania-Erdelyi Magyar Szovetseg (A.M.T.-E.M.S.Z.) și Boroș David, ambii cu domiciliul procesual ales la SPARL Ursuța și Asociații, în Oradea, str. G. Enescu, nr. 1, camera 4, parter, jud. Bihor.

În temeiul art. 149 din OUG nr. 57/2019 actualizată, validează alegerea în funcția de **primar al orașului Săcueni, județul Bihor**, a candidatului **Beres Csaba**, CNP 1750319052869, din partea **Uniunii Democrate Maghiare din România**.

Prezenta hotărâre se va comunica Prefectului județului Bihor și Secretarului general al orașului Săcueni, județul Bihor.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 2 zile de la aducerea la cunoștință publică a prezentei încheieri, cererea de apel urmând a fi depusă la Judecătoria Marghita.

Pronunțată azi, 16.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
CHIFAN GABRIEL

Grefier,
GIACOMELLI VANESSA



ÎNȘTIINȚARE

În atenția U.A.T. COMUNA SĂCUENI
având ultim domiciliu în **SĂCUENI, județul BIHOR**

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: comunicare încheiere finală (dezinvestire) civilă în legătură cu dosarul cu nr. **2799/255/2024**, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA MARGHITA, Judecătoria Marghita cu sediul în STR. TUDOR VLADIMIRESCU NR.2, MARGHITA, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcț

Semnătura:

Dosar nr. 2799/255/2024, Civil - Fond

Complet: COMPLET 2 MIX

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare încheiere finală (dezinvestire) civilă în legătură cu dosarul cu nr. 2799/255/2024 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA MARGHITA, Judecătoria Marghita cu sediul în STR. TUDOR VLADIMIRESCU NR.2, MARGHITA, ROMÂNIA, m-am deplasat în SĂCUENI, județul BIHOR ultimul domiciliu al numitului/ei **U.A.T. COMUNA SĂCUENI**, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

~~În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă~~

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 2799/255/2024 numitului/ei **U.A.T. COMUNA SĂCUENI** la adresa, SĂCUENI, județul BIHOR, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA MARGHITA, Judecătoria Marghita cu sediul în STR. TUDOR VLADIMIRESCU NR.2, MARGHITA, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

V.G. 18.10.2024 14:48:55, nr. comunicare: 3 din

Dosar nr. 2799/255/2024, Civil - Fond

Complet: COMPLET 2 MIXT

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare încheiere finală (dezinvestire) civilă în legătură cu dosarul cu nr. 2799/255/2024 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA MARGHITA, Judecătoria Marghita cu sediul în STR. TUDOR VLADIMIRESCU NR.2, MARGHITA, ROMÂNIA, m-am deplasat în SĂCUENI, județul BIHOR ultimul domiciliu al numitului/lei U.A.T. COMUNA SĂCUENI, unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția)....., Semnătura:
() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;
**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA MARGHITA, Judecătoria Marghita

STR. TUDOR VLADIMIRESCU NR.2, MARGHITA, ROMÂNIA

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 2799/255/2024, Civil - Fond

Complet: COMPLET 2 MIXT

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA MARGHITA, Judecătoria Marghita

STR. TUDOR VLADIMIRESCU NR.2, MARGHITA, ROMÂNIA
Data înapoierii

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:
Data sosirii